



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-668/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Gordana Zubaka, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom LEORAH d.o.o., OIB: 29467833041, Bočaki (Konjščina), Bočaki 3, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-40/2026-2 od 9. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 13. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-40/2026-2 od 9. siječnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-40/2026-2 od 9. siječnja 2026. odbačen je prijedlog dužnika LEORAH d.o.o., OIB: 29467833041, Bočaki (Konjščina), Bočaki 3 od 7. siječnja 2026. za otvaranje predstečajnoga postupka.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je dužnik je 7. siječnja 2026. podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sukladno odredbama čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), koji je na sudu zaprimljen 8. siječnja 2026., u kojem u bitnom navodi da kod njega postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Sudac zadužen za predmet utvrdio je uvidom u e-Spis da je u predmetu poslovni broj St-1646/2023-37, po prijedlogu istog dužnika, taj sud proveo i okončao predstečajni postupak nad istim dužnikom. U tom predmetu je 26. siječnja 2024. doneseno rješenje o potvrdi izmijenjenog plana restrukturiranja, koje je postalo pravomoćno 13. veljače 2024. Navedenim rješenjem taj sud je potvrdio izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika koji je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 26. siječnja 2024. Tim se rješenjem dužnik

obvezao namiriti sve vjerovnike na način da će tražbine biti namirene u cijelosti za svakog vjerovnika nakon isteka počeka od 12 mjeseci na 48 mjesečnih anuiteta, bez obračuna kamata. Kako je navedeno rješenje o potvrdi izmijenjenog plana restrukturiranja steklo svojstvo pravomoćnosti 13. veljače 2024., od tada teče rok, najprije za poček, a tek nakon počeka, rok za ispunjenje obveza preuzetih tim izmijenjenim planom restrukturiranja. Dakle, u odnosu na vjerovnike u navedenom predmetu isteklo je razdoblje počeka u otplati, ali nije istekao zakonski rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga plana restrukturiranja. Sud je po službenoj dužnosti, uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje na dan 9. siječnja 2026., utvrdio da je dužnikov račun blokiran od 11. rujna 2025. u iznosu od 5.100,09 EUR, pa nije ni u mogućnosti ispunjavati obveze preuzete ranijim i potvrđenim planom restrukturiranja, a obveze ispunjenja po njemu su još u tijeku. Sukladno odredbi čl. 32. t. 2. SZ-a, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga plana restrukturiranja.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio dužnik, zbog bitne povrede postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom navodi da sud nije donio zaključak, niti je poduzeo ikakvu procesnu radnju kojom bi od podnositelja zatražio dostavu knjigovodstvene ili druge dokumentacije, nego je donio pobijano rješenje o odbacivanju. Drži da je tako sud prekršio načelo kontradiktornosti i pravo na pravično suđenje, jer podnositelju nije priznato da se njegovi naknadno dostavljeni dokazi uzmu u obzir pri odlučivanju. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i vratiti prvostupanjskome sudu na ponovno odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U postupanju prvostupanjskog suda nije utvrđena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju žalitelj izričito i sadržajno ukazuje, pozivajući se na to da, zbog pogrešnog pravnog pristupa, prvostupanjski sud bez opravdanog razloga nije ni utvrđivao okolnosti koje bi proizlazile iz dokaza koje je on naknadno htio priložiti.

7. Prvostupanjski sud je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbacio primjenom odredbe čl. 34. st. 2. SZ-a, zbog same činjenice, koja proizlazi iz stanja spisa i obrazloženja pobijane odluke, da nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga plana restrukturiranja.

8. U situaciji u kojoj su utvrđene upravo takve okolnosti (rok počeka iz ranije izmijenjenog plana restrukturiranja je protekao, ali nije protekao zakonski rok od dvije

godine za ispunjenje), prvostupanjski sud, s obzirom na izričaj odredbe čl. 34. st. 2. SZ-a („sud će“, tj. dužan je), nije imao drugog izbora nego postupiti po toj odredbi i odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnesen 7. siječnja 2026.

9. Žalbeni razlozi, koji se odnose na pridržavanje procesnih načela u sudskom postupku, s obzirom na navedene okolnosti i primijenjene propise nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

10. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 13. veljače 2026.

Predsjednik vijeća
Lenka Čorić

Broj zapisa: **9-30883-2150a**

Kontrolni broj: **036d2-b1b7a-ba359**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.